



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Большая Советская, д. 30/11, г. Смоленск, 214001
[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: info@smolensk.arbitr.ru
тел.8(4812)24-47-71; 24-47-72; факс 8(4812)61-04-16

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

город Смоленск
15.09.2017

Дело № А62-9093/2016
Резолютивная часть решения оглашена 13.09.2017
Полный текст решения изготовлен 15.09.2017

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Красильниковой В.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ковалевой В.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Электронная таможня" (ОГРН 1097746511807; ИНН 7715771886), Акционерного общества "СУЭК-КУЗБАСС" (ОГРН 1074212001368; ИНН 4212024138) к Смоленской таможне (ОГРН 1026701425849; ИНН 6729005713) о признании незаконными решений, при участии:
от ООО «Электронная таможня»: Казаков И.В., Медников Р.Л. - представители по доверенности;
от АО "СУЭК-КУЗБАСС": Лисицина Е.А. - представители по доверенности;
от ответчика: Исаенков А.А., Боева Т.В., Яковлев Ю.И., Севостьянов А.И. - представители по доверенности;

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "Электронная таможня" обратилось в суд с заявлением к Смоленской таможне о признании незаконными решения по классификации товара по ТН ВЭД ЕАЭС от 16.11.2016 № РКТ-10113000-16/000815 по ДТ 10113090/290316/0000811.

Определением суда от 16.02.2017 данное заявление принято судом к производству, присвоен номер А62-9093/2016.

Акционерное общество «СУЭК-Кузбасс» обратилось в суд с заявлением к Смоленской таможне о признании незаконными решения по классификации товара по ТН ВЭД ЕАЭС от 16.11.2016 №РКТ-10113000-16/000815 по ДТ 10113090/290316/0000811 и решения о внесении изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в декларации на товары от

16.11.2016 по ДТ 10113090/290316/0000811. Делу присвоен номер №А62-864/2017.

Определением суда от 02.03.2017 указанные дела объединены в одно производство для совместного рассмотрения дела, объединенному делу присвоен № А62-9093/2016.

Как следует из материалов дела, 29.03.2016 на Краснинский таможенный пост Смоленской таможни ОАО «СУЭК-КУЗБАСС» (далее - Общество, декларант) по таможенной процедуре выпуска для внутреннего потребления подана декларация на товары № 10113090/290316/0000811 (далее - ДТ). В графе 31 данной ДТ декларантом заявлен товар «Врубовые машины для добычи угля или горных пород», код товара в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС - 8430 390 00 0 (ставка ввозной таможенной пошлины 0%), страна происхождения Германия. Выпуск товара по ДТ № 10113090/290316/0000811 в соответствии с заявленной таможенной процедурой осуществлен 29.03.2016.

В соответствии со статьей 131 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее - ТК ТС) Кемеровской таможней в отношении ОАО «СУЭК-КУЗБАСС» проведена камеральная таможенная проверка.

В рамках проведения камеральной таможенной Кемеровской таможней были назначены таможенные экспертизы декларируемого товара по ДТ № 10113090/290316/0000811.

В соответствии с выводами, изложенными в заключениях эксперта Экспертно-криминалистической службы - регионального филиала ЦЭКТУ №№ 03523 от 20.10.2016, № 031189 от 02.09.2016 - комбайн SL900 является самоходным, очистным узкозахватным и не является врубовой машиной для добычи угля.

В соответствии с Актом камеральной таможенной проверки № 10608000/210/311016/A0028, заключениями таможенных экспертов Экспертно-криминалистической службы - регионального филиала ЦЭКТУ №№ 03523 от 20.10.2016, № 031189 от 02.09.2016 Смоленской таможней принято решение по классификации товара по ТН ВЭД ЕВ АЭС № РКТ-10113000-16/0000815, согласно которому вышеназванный товар классифицирован в товарной подсубпозиции 8430 50 000 2 ТН ВЭД ЕАЭС («Машины и механизмы самоходные прочие: машины очистные узкозахватные») (ставка ввозной таможенной пошлины до 09.08.2016 - 7,5 %).

Заявители, полагая, что решения Смоленской таможни по классификации товара по ТН ВЭД ЕАЭС от 16.11.2016 № РКТ-10113000-16/000815 по ДТ 10113090/290316/0000811 и решение о внесении изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в декларации на товары от 16.11.2016 по ДТ 10113090/290316/0000811, повлекшие необоснованную обязанность заявителей по уплате таможенных платежей, являются незаконными, нарушают права и законные интересы заявителей в сфере осуществления предпринимательской деятельности, обратилось в арбитражный суд с рассматриваемыми заявлениями.

Смоленской таможней представлен отзыв на заявление и дополнения к нему, в которых ответчик в удовлетворении заявленных требований просил отказать по изложенным в них основаниям.

Оценив в совокупности в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все представленные по делу доказательства, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, суд исходит из следующего.

Согласно части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 и части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пунктам 1 - 3 статьи 52 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее - ТК ТС) товары при их таможенном декларировании подлежат классификации по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности (далее – ТН ВЭД). Проверку правильности классификации товаров осуществляют таможенные органы. В случае выявления неверной классификации товаров таможенный орган самостоятельно осуществляет классификацию товаров и принимает решение по классификации товаров по форме, определенной законодательством государств - членов таможенного союза.

В соответствии с положениями Международной конвенции о гармонизированной системе описания и кодирования товаров по ТН ВЭД, классификация товаров по ТН ВЭД, в основу которой положена Гармонизированная система описания и кодирования товаров, осуществляется с применением Основных правил интерпретации.

Таким образом, выбор конкретного кода ТН ВЭД основан на оценке признаков декларируемого товара, подлежащих описанию, а процесс описания связан с полнотой и достоверностью сведений о товаре.

Правовое значение при классификации товаров имеет их разграничение по товарным позициям ТН ВЭД в соответствии с Основными правилами интерпретации ТН ВЭД.

Основные правила интерпретации утверждены решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 № 54.

Классификация товаров в соответствии с ТН ВЭД ТС осуществляется в соответствии с Основными правилами интерпретации ТН ВЭД (далее - ОПИ ТН ВЭД ТС), порядок применения которых утвержден решением Комиссии Таможенного союза от 28.01.2011 № 522.

В силу правил 1 и 6 Основных правил интерпретации ТН ВЭД ТС названия разделов, групп и подгрупп приводятся только для удобства

использования ТН ВЭД, для юридических целей классификация товаров осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам, группам в соответствии с наименованиями субпозиций и примечаниями, имеющими отношение к субпозициям ТН ВЭД, и если такими текстами не предусмотрено иное, в соответствии со следующими положениями. При этом правила интерпретации применяются последовательно.

При классификации товара по ТН ВЭД ТС применяются Пояснения к ТН ВЭД (согласно Рекомендациям Коллегии Евразийской экономической комиссии № 4 от 12 марта 2013 года), которые в свою очередь базируются на Пояснениях к Гармонизированной системе описания и кодирования товаров Всемирной таможенной организации и содержат толкование позиций номенклатуры, термины, краткое описание товаров, области их возможного применения, классификационные признаки и конкретные перечни товаров, включаемых или исключаемых из тех или иных товарных позиций.

Из материалов дела усматривается, что таможенным органом были назначены таможенные экспертизы товара «врубовые машины для добычи угля: комплект очистного комбайна SL900 с комплектующим оборудованием...» по ДТ № 10113090/290316/0000811 (товар №1), решение о назначении таможенной экспертизы от 11.08.2016 № 10608000/110816/ПВ/000006 и от 15.09.2016 № 10113090/290316/0000811.

Экспертными заключениями ЭКС – региональный филиал ЦЭКТУ г.Новосибирск от 02.09.2016 и от 20.10.2016 (таможенные эксперты Горшков Г.В., Злобин Ю.А., Рыбин В.Е.) установлено, что комбайн SL900 является самоходным, очистным узкозахватным; не является врубовой машиной для добычи угля; предназначен для резания и погрузки разрушенной горной массы в угольных забоях с использованием скребкового конвейера; укомплектован симметрично расположенными шнековыми исполнительными органами, регулируемые по высоте подъема, снабженными режущими зубьями (резцами), с горизонтальной осью вращения; имеет встроенный механизм подачи; в механизме подачи установлен электродвигатель, который через зубчатую передачу и планетарный редуктор передает мощность коробке передач, крутящий момент от которой передается цевочным колесам, посредством которых передвигается комбайн по ставу забойного конвейера. Комбайн устанавливается на раме конвейера и цевочными колесами системы подачи взаимодействует с рейкой конвейера. В комплект поставки очистного комбайна непрерывного действия с комплектующим электрооборудованием входят кабелеукладчик и шлангопровод, продекларированные по ДТ № 10113090/290316/0000811.

По результатам экспертиз в рамках дополнительной проверки таможенным органом вынесены оспариваемое решение по классификации в отношении товара «врубовые машины для добычи угля: комплект очистного комбайна SL900 с комплектующим оборудованием...» в товарной

подсубпозиции 8430 50 000 2 ТН ВЭД ЕАЭС («Машины и механизмы самоходные прочие: машины очистные узкозахватные»).

Основными правилами интерпретации ТН ВЭД (далее по тексту - ОПИ ТН ВЭД), предусмотренными Единым Таможенным тарифом Таможенного союза, утвержденным решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 N 54, установлено, что для юридических целей классификация товаров в ТН ВЭД осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам и, если такими текстами не предусмотрено иное, в соответствии с правилами 2 (а), 2 (б), 3 (а), 3 (б), 3 (в), 4, 5, 6 ОПИ ТН ВЭД (правило 1).

В силу правила 3 ОПИ ТН ВЭД в случае, если в силу Правила 2 (б) или по каким-либо другим причинам имеется, *prima facie*, возможность отнесения товаров к двум или более товарным позициям, классификация таких товаров осуществляется следующим образом:

а) Предпочтение отдается той товарной позиции, которая содержит наиболее конкретное описание товара, по сравнению с товарными позициями с более общим описанием. Однако когда каждая из двух или более товарных позиций имеет отношение лишь к части материалов или веществ, входящих в состав смеси или многокомпонентного изделия, или только к части товаров, представленных в наборе для розничной продажи, то данные товарные позиции должны рассматриваться равнозначными по отношению к данному товару, даже если одна из них дает более полное или точное описание товара.

б) Смеси, многокомпонентные изделия, состоящие из различных материалов или изготовленные из различных компонентов, и товары, представленные в наборах для розничной продажи, классификация которых не может быть осуществлена в соответствии с положениями Правила 3 (а), должны классифицироваться по тому материалу или составной части, которые придают данным товарам основное свойство, при условии, что этот критерий применим.

в) Товары, классификация которых не может быть осуществлена в соответствии с положениями Правила 3 (а) или 3 (б), должны классифицироваться в товарной позиции, последней в порядке возрастания кодов среди товарных позиций, в равной степени приемлемых для рассмотрения при классификации данных товаров.

В соответствии с правилом 6 ОПИ ТН ВЭД для юридических целей классификация товаров в субпозициях товарной позиции должна осуществляться в соответствии с наименованиями субпозиций и примечаниями, имеющими отношение к субпозициям, а также, *mutatis mutandis*, положениями ОПИ ТН ВЭД при условии, что лишь субпозиции на одном уровне являются сравнимыми. Для целей настоящего Правила также могут применяться соответствующие примечания к разделам и группам, если в контексте не оговорено иное.

В соответствии с текстом товарной позиции 8430 ТН ВЭД ЕАЭС, заявленной по ДТ № 10113090/290316/0000811 (в редакции, действовавшей в

спорный период), в нее включаются «Машины и механизмы прочие для перемещения, планировки, профилирования, разработки, трамбования, уплотнения, выемки или бурения грунта, полезных ископаемых или руд; оборудование для забивки и извлечения свай; снегоочистители плужные или роторные».

К товарной подсубпозиции 8430 39 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС, заявленной декларантом по ДТ № 10113090/290316/0000811, отнесены врубовые машины для добычи угля или горных пород и машины туннелепроходческие; прочие. При этом врубовые машины для добычи угля или горных пород и машины туннелепроходческие самоходные отнесены к товарной подсубпозиции 8430 31 000 0.

Таможенный орган полагает, что в данном случае спорный товар подлежит классификации по коду 8430 50 000 2, к которому относятся «машины и механизмы самоходные прочие, специально разработанные для подземных работ – машины очистные узкозахватные».

Таким образом, между сторонами отсутствует спор в части отнесения спорного товара к товарной позиции 8430, при этом имеет место спор о том, является ли рассматриваемый комбайн врубовой машиной и отвечает ли он критерию самоходности.

В соответствии с разделом III Пояснений к товарной позиции 8430 ТН ВЭД ЕАЭС врубовые машины предназначены для резания или разрушения угля, руды и т.п. Они имеют штыковой или дисковый рабочий орган, снабженный режущими зубьями (резцами); чаще они имеют бесконечную режущую цепь, движущуюся вокруг металлической направляющей рамы, которую можно отрегулировать по высоте и углу наклона (универсальные машины). Они могут быть смонтированы на самоходном колесном или гусеничном шасси, а некоторые из них (комбайны) могут иметь большие габариты, содержать несколько режущих цепей и встроенный конвейер для погрузки добытого материала на забойный конвейер, в шахтные вагонетки и т.п.

Согласно заключениям таможенных экспертов комбайн SL900 является самоходным, очистным узкозахватным; не является врубовой машиной для добычи угля; предназначен для резания и погрузки разрушенной горной массы в угольных забоях с использованием скребкового конвейера; укомплектован симметрично расположенными шнековыми исполнительными органами, регулируемые по высоте подъема, снабженными режущими зубьями (резцами), с горизонтальной осью вращения; имеет встроенный механизм подачи; в механизме подачи установлен электродвигатель, который через зубчатую передачу и планетарный редуктор передает мощность коробке передач, крутящий момент от которой передается цевочным колесам, посредством которых передвигается комбайн по ставу забойного конвейера. Комбайн устанавливается на раме конвейера и цевочными колесами системы подачи взаимодействует с рейкой конвейера.

Согласно спецификации к контракту № СУЭК-КУЗ-КОТ-15/4422М от 07.02.2015 в адрес ОАО «СУЭК – Кузбасс» был поставлен очистной комбайн Eickhoff SL 900, увязанный с крепью и лавным конвейером, кабелеукладчиком и рейкой Джумботрак 2000, оснащенный комплектом оборудования для мониторинга метана в зонах активного формирования метано-воздушной смеси, комбайновый кабель, водовод, кабелеукладчик.

Из письма фирмы-производителя от 02.03.2017 (т. 16 л.д. 107) следует, что очистной комбайн Eickhoff SL 900 имеет встроенные двигатели и механизм подачи (систему движения), конструкция комбайна не позволяет ему перемещаться самостоятельно на собственном ходу, так как комбайн может двигаться только при наличии определенного оборудования, не относящегося к очистному комбайну, а именно: лавного скребкового конвейера, на котором смонтирована реечная система, по которой он перемещается.

Из паспорта-формуляра очистного комбайна Eickhoff SL 900 следует, что комбайн является выемочной машиной, которая предназначена для отделения и погрузки угля и их боковых вмещающих пород. Он режет и грузит в обоих направлениях. Машина может применяться в пластах различной мощности, в зависимости от диаметра шнека и её габаритной высоты. Комбайн укомплектован режущими шнеками и резцами. Для целей транспортировки комбайн поставляется в разобранном виде. Вдоль лавы очистной комбайн SL900 перемещается по рейке посредством устройства прямого привода. Рейка смонтирована на линейных решетках забойного скребкового конвейера, выполняющего функцию основания, по которому комбайн перемещается вдоль лавы. В двух поворотных редукторах очистного комбайна SL900, выполненных в литых корпусах из высокопрочной стали, размещены приводы и редукторы рабочих органов очистного комбайна SL900. Рабочий орган очистного комбайна SL900 состоит из двух шнеков. Комбайн выпускается для работы с напряжением питания 3,3 кВ и частотой переменного тока 50 Гц.

Согласно инструкции по эксплуатации очистного комбайна Eickhoff SL 900 (тома 7-15) комбайн является выемочной машиной для забоя, которая предназначена для отделения и погрузки угля, соли, руды, других минералов и их боковых вмещающих пород. Он режет и грузит в обоих направлениях. Машина может применяться в пластах различной мощности в зависимости от диаметра шнека и ее габаритной высоты. Основные узлы комбайна: узел резания, электрический механизм подачи с коробкой передачи, энергоблок.

В сертификате соответствия Таможенного союза № ТС RU С-DE.АА87.В.00110 указано код ТН ВЭД на данный комбайн 8430 39 000 0 (т. 7 л.д. 42).

Из письма Управления Гостехнадзора Кемеровской области от 21.02.2017 № 363-17 (т. 16 л.д. 120) следует, что в связи с тем, что комбайн Eickhoff SL 900 лишен возможности самостоятельного перемещения без вспомогательных средств (взаимодействие с рейкой конвейера для

передвижения) и его перемещение возможно только по рейке путем передвижения конвейера, указанный комплект очистного комбайна не обладает признаками самоходной машины, подлежащей регистрации в органах Ростехнадзора.

В процессе рассмотрения дела АО «СУЭК-Кузбасс» было заявлено ходатайство о назначении судебной экспертизы.

ООО «Электронная таможня» поддержала заявленное ходатайство, кандидатуру эксперта и поставленные вопросы.

Смоленская таможня возражала против удовлетворения заявленного ходатайства, считает проведение экспертизы нецелесообразным, поскольку проведенными первичной и дополнительной таможенными экспертизами идентификационные признаки спорного товара установлены в полной мере, что согласуется со сведениями, содержащимися в технической документации на спорный товар (т. 15 л.д. 168); относительно кандидатуры эксперта отводов не заявила.

Определением суда от 02.05.2017 ходатайство Общества удовлетворено, назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено эксперту Чуденкову Вячеславу Ивановичу.

В суд поступило заключение эксперта от 31.05.2017 (т. 16 л.д. 45 - 66).

В заключении эксперт указал следующее:

1. Может ли очистной комбайн Eickhoff SL 900 самостоятельно передвигаться в сторону угольного пласта для выемки следующего слоя («стружки») угля? Если такая возможность отсутствует, то каким образом узкозахватный комбайн Eickhoff SL 900 передвигается в сторону угольного пласта для выемки следующего слоя («стружки») угля?

Очистной комбайн Eickhoff SL 900 не может самостоятельно передвигаться в сторону угольного пласта для выемки следующего слоя («стружки») угля.

После фронтального перемещения крепи к конвейеру и фронтального перемещения конвейера на величину разрушенного и частично погруженного угля догружая не погруженный уголь осуществляется передвижение комбайна повторяя кривой изгиб конвейера обеспечивая кривой заезд в массив врубаясь в полезное ископаемое и выполняя свои функции резание, разрушение и погрузку на новой стружке.

2. Имеет ли очистной комбайн Eickhoff SL 900 в своем комплекте забойный скребковый конвейер с линейными рештками и цевочной рейкой?

Очистной комбайн Eickhoff SL 900 в своем комплекте не имеет забойного скребкового конвейера с линейными рештками и цевочной рейкой.

3. Может ли очистной комбайн Eickhoff SL 900 передвигаться вдоль линии очистного забоя без кинематической связи с забойным конвейером?

Очистной комбайн Eickhoff SL 900 не может передвигаться вдоль линии очистного забоя без кинематической связи с забойным конвейером и рейкой.

4. Может ли очистной комбайн Eickhoff SL 900 передвигаться самостоятельно во всех четырех направлениях, а также разворачиваться? При положительном ответе, указать каким образом осуществляется его движение (с помощью каких деталей и механизмов)?

Очистной комбайн Eickhoff SL 900 не может передвигаться самостоятельно во всех четырех направлениях, а также разворачиваться. Движение комбайна осуществляется двумя механизмами подачи только вперед или назад по направляющим скребкового конвейера (лемех и рейка).

5. Предназначен ли очистной комбайн Eickhoff SL 900 для разрушения или резания угля?

Очистной комбайн Eickhoff SL 900 предназначен для резания и разрушения.

6. Снабжен ли очистной комбайн Eickhoff SL 900 симметрично расположенными шнековыми исполнительными органами с горизонтальной осью вращения, снабженными режущими зубьями (резцами)? Имеет ли встроенные механизмы подачи?

Очистной комбайн Eickhoff SL 900 имеет два симметрично расположенных дисковых шнековых исполнительных органа с горизонтальной осью вращения, снабженные по периферии режущими резцами (зубьями) и два встроенных механизма подачи.

7. Может ли очистной комбайн Eickhoff SL 900 самостоятельно выполнить функцию, связанную с разрушением (резанием) угольного массива, погрузкой отбитой горной массы на забойный конвейер без кинематически связанных с ним механизированной крепи и забойного конвейера? Являются ли указанный комбайн, механизированная крепь и забойный конвейер единым очистным механизированным комплексом?

Очистной комбайн Eickhoff SL 900 не может самостоятельно выполнить функцию, связанную с разрушением (резанием) угольного массива, погрузкой отбитой горной массы на забойный конвейер без кинематически связанных с ним механизированной крепи и забойного конвейера. Указанный комбайн конструктивно и кинематически взаимосвязан в составе механизированной крепи, забойного конвейера и являются единым очистным механизированным комплексом.

8. Является ли очистной комбайн Eickhoff SL 900 самоходной машиной?

Очистной комбайн Eickhoff SL 900 без кинематической связи (рельсов) со скребковым конвейером, рейкой и механизированной крепью перемещаться самостоятельно и выполнить свои функции не может, не имеет независимого привода, любое перемещение возможно только от источника внешнего питания, а, значит, не является самоходной машиной.

Также эксперт указал, что рассматриваемый комбайн – это современный этап эволюционного развития врубовых машин, представляющих собой горное оборудование для добычи угля.

После ознакомления с экспертным заключением Таможней было заявлено ходатайство о вызове в судебное заседание в качестве свидетелей Горшкова Г.В., Злобина Ю.А., Рыбина В.Е. – таможенных экспертов, проводивших первичную и дополнительную таможенные экспертизы (ЭКС – региональный филиал ЦЭКТУ г.Новосибирск) от 02.09.2016 и от 20.10.2016. Впоследствии представитель таможни уточнил данное ходатайство и просил вызвать в качестве свидетеля только Рыбина В.Е. В обоснование ходатайства таможня указала, что свидетельские показания необходимы для устранения противоречий между таможенными экспертными заключениями и заключением судебного эксперта, поскольку судебный эксперт трактует термин «самоходные» в противоречие выводам таможенных экспертов и разъяснениям терминов ТН ВЭД – пояснениям к ТН ВЭД.

Судом отклонено данное ходатайство, поскольку данное лицо в период проверки проводило экспертизу по спорному товару и вопросы, которые предлагает задать таможня, не могут быть заданы данному лицу как свидетелю, поскольку вопросы права и правовых последствий оценки доказательств не могут быть поставлены перед свидетелем.

Сторонами были заявлены ходатайства о привлечении к участию в деле специалистов. При этом представители заявителей пояснили, что к экспертному заключению претензий не имеют; дополнительных и разъясняющих вопросов к эксперту не имеют, заявили ходатайство о привлечении специалиста в связи с тем, подобное ходатайство заявлено таможней.

Смоленская таможня просила привлечь к участию в деле в качестве специалистов Комарова А.В. и Ткачева Г.В. – сотрудников региональных филиалов ЦЭКТУ. В обоснование ходатайства указала, что указанные лица обладают достаточными теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого спора, в связи с чем имеют возможность предоставить суду необходимые консультации и разъяснения по вопросам идентификации спорного товара в таможенных целях, имеющих значение для его классификации по ТН ВЭД ЕАЭС.

Таможня с учетом существа спора, заключений таможенных экспертов, судебной экспертизы считает необходимым получить от специалистов консультации по следующим вопросам:

1. Является ли очистной комбайн Eickhoff SL 900 самоходным?
2. Является ли очистной комбайн Eickhoff SL 900 врубовой машиной?
3. Соответствуют ли (в полной или неполной мере) конструктивные особенности и функциональное назначение очистного комбайна Eickhoff SL 900 признакам и изображению товара «машины очистные узкозахватные», приведенным в Приложении к Рекомендации Коллегии Евразийской экономической комиссии от 10 сентября 2015 г. № 23 (изменение, вносимое в том VI Пояснений к Единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза)?

Согласно части 1 статьи 87.1 АПК РФ в целях получения разъяснений, консультаций и выяснения профессионального мнения лиц, обладающих теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого арбитражным судом спора, арбитражный суд может привлекать специалиста.

Согласно положениям части 2 статьи 55.1, части 1 статьи 87.1 АПК РФ специалист может быть привлечен в процесс только по инициативе арбитражного суда. При этом арбитражный суд может учитывать мнение лиц, участвующих в деле (Постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 59 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с принятием Федерального закона от 08.12.2011 N 422-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам").

Ходатайства сторон о привлечении специалиста судом отклонено, поскольку с учетом имеющихся в материалах дела доказательств, суд не усматривает необходимости для вызова специалистов. Суд также отмечает, что представленное в материалы дела экспертное заключение содержит подписку эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 УК РФ, тогда как консультация специалиста не будет содержать аналогичной подписки об уголовной ответственности, что, в свою очередь, позволит лицу, ее не давшему, делать любые выводы без правовых последствий, предусмотренных статье 307 УК РФ.

Также суд соглашается с доводами заявителей о том, что вызов в качестве специалистов действующих должностных лиц таможенных органов - таможенных экспертов - противоречит требованию о беспристрастности консультации специалиста, установленному в пункте 2 статьи 87.1 АПК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 23 и пп. 5 п. 1 ст. 21 АПК РФ специалист не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу, если он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности.

Суд также соглашается с доводом АО «СУЭК-Кузбасс» о недопустимости постановки перед специалистами вопроса №3, поскольку данный вопрос касается применения норм материального права и правовой оценки доказательств.

Таможней было заявлено ходатайство о назначении повторной экспертизы, при этом проведение повторной экспертизы предложено поручить таможенным экспертам Комарову А.В., Викторову С.Э., Ташлыкову А.В. Основание для проведения повторной экспертизы, по мнению таможни, является тот факт, что эксперт Чуденков В.И. сделал ошибочный и необоснованный вывод о том, что спорный комбайн не является самоходным и является усовершенствованной врубовой машиной. Таможня полагает, что эксперт Чуденков В.И. произвольно вводит ряд дополнительных условий определения «самоходный» применительно к спорному комбайну. Для вывода том, что спорный комбайн не является самоходной машиной, Чуденков В.И. использовал определение самоходной

машины, применяемое к безрельсовым наземным машинам, в том числе тракторам, для управления которыми выдаются удостоверения машиниста (тракториста).

Суд отказал в удовлетворении ходатайства о проведении повторной экспертизы (протокол судебного заседания от 13.09.2017).

Согласно части 2 статьи 87 АПК РФ в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

По результатам исследования экспертного заключения, положений части 2 статьи 87 АПК РФ и доводов сторон, судом не установлена необходимость назначения по делу повторной экспертизы, поскольку отсутствуют сомнения в обоснованности заключения эксперта и противоречия в выводах эксперта.

В судебном заседании 13.09.2017 Таможней было заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления. В обоснование ходатайства Таможня указала, что поскольку в настоящем деле заявители необоснованно ставят под сомнение заключения таможенных экспертов Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления, судебный акт по настоящему делу может повлиять на права или обязанности ЦЭКТУ по отношению к Смоленской таможне, связанные с возможностью возврата из федерального бюджета значительной суммы денежных средств (взысканных таможенных платежей, а также процентов).

По смыслу положений статьи 51 АПК РФ следует, что признаками третьего лица обладает субъект, в случае, когда имеются доказательства, что судебный акт может непосредственно оказать влияние на его права и обязанности по отношению к одной из сторон. Доказательств такого возможного непосредственного влияния суду не представлено.

Целью участия третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора является предотвращение неблагоприятных последствий для них в будущем, а их интерес в деле носит как процессуальный, так и материально-правовой характер. После разрешения дела судом у третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, могут возникнуть, измениться или прекратиться материально-правовые отношения с одной из сторон.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что ответчик не обосновал и не представил доказательств того, каким образом вынесенный судебный акт по делу может повлиять на права и обязанности ЦЭКТУ по отношению к одной из сторон, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для его привлечения к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Кроме того, данное ходатайство не было своевременно подано Таможней вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и данные действия явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выводы судебной экспертизы, суд пришел к выводу о том, что заключение судебной экспертизы отвечает требованиям статей 82, 83 и 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В указанном заключении эксперта отражены все сведения, предусмотренные в части 2 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; при назначении экспертизы вопросы сформулированы с учетом требований обеих сторон спора; экспертное заключение основано на материалах дела, является ясным и полным.

Доводы ответчика о том, что данное заключение не может быть признано надлежащим доказательством по делу подлежат отклонению, поскольку, по сути, представляют собой несогласие с выводами эксперта.

Смоленской таможней в обоснование своей позиции, в том числе об ошибочности выводов судебного эксперта, в материалы дела представлены письма ООО «ОМТ» от 15.08.2017 № 1-11/05-304 и ООО «Югринский машиностроительный завод» от 14.08.2017 № 01-4/158.

Заявители указали, что запросы таможенного органа были направлены 11.08.2017, на подготовку у ООО «Югринский машиностроительный завод» имелось всего 2 рабочих дня и всего 3 рабочих дня у ООО «ОМТ». При этом эксперт Чуденков В.И. проводил экспертизу в течение 17 дней. Данный факт указывает на невозможность дачи ООО «Югринский машиностроительный завод» и ООО «ОМТ» проработанного и обоснованного заключения по существу вопросов в столь короткий срок. Полагают, что Таможней подобные запросы могли быть направлены и в адрес иных организаций, однако в суд были представлены только те ответы, которые соответствовали позиции таможни. Также указали, что ООО «ОМТ» и ООО «Югринский машиностроительный завод» находятся в зоне деятельности Кемеровской таможни, а также являются прямыми конкурентами фирмы-производителя комбайна SL900.

Представитель таможни по данному доводу пояснил, что на подготовку ответов у организаций ушло больше времени, поскольку таможня предварительно связывалась с данными организациями в устном порядке, озвучивала свои вопросы. Уточнив возможность получения ответа на поставленные вопросы, направила запросы в письменном виде.

Проанализировав указанные письма, заслушав доводы сторон, суд приходит к выводу, что данные письма не могут быть признаны допустимыми доказательствами по делу, поскольку в указанных ответах не имеется сведений о наличии специальных знаний и о квалификации лиц, которые дали ответы на поставленные Кемеровской таможней вопросы и

сделали выводы о самоходности очистного комбайна Eickhoff SL900; данные лица не предупреждались об ответственности за дачу ложных заключений и, соответственно не могут нести правовых последствий за свои действия.

С учетом изложенного, проанализировав представленные сторонами в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о необоснованном применении Таможней к спорному товару кода 8430 50 000 2 (машины и механизмы самоходные прочие, специально разработанные для подземных работ – машины очистные узкозахватные), поскольку у рассматриваемого комбайна отсутствует признак самоходности.

Данный факт подтверждается письмом фирмы-производителя от 02.03.2017 (т. 16 л.д. 107), паспортом-формуляром очистного комбайна Eickhoff SL 900; письмом Управления Ростехнадзора Кемеровской области от 21.02.2017 № 363-17 (т. 16 л.д. 120), заключением эксперта от 31.05.2017 (т. 16 л.д. 45 - 66), из которых следует, что вдоль лавы очистной комбайн SL900 перемещается по рейке посредством устройства прямого привода. Рейка смонтирована на линейных решетах забойного скребкового конвейера, выполняющего функцию основания, по которому комбайн перемещается вдоль лавы.

Комбайн Eickhoff SL 900 лишен возможности самостоятельного перемещения без вспомогательных средств (взаимодействие с рейкой конвейера для передвижения) и его перемещение возможно только по рейке путем передвижения конвейера, указанный комплект очистного комбайна не обладает признаками самоходной машины.

Продольное перемещение комбайна осуществляется за счёт колеса движителя кинематически связанного с рейкой закреплённой на скребковом конвейере.

Фронтальное передвижение выполняет скребковый конвейер за счет изгибания в шарнирных узлах соединения линейных решеток, выполняемое домкратами перемещения, которые кинематически связывают скребковый конвейер и механизированную крепь. По изгибному участку скребкового конвейера, так называемый метод косога заезда, выполняя продольное движение, комбайн за счёт зазоров в лыжах перемещается на новую дорогу, подготовленную скребковым конвейером совместно с механизированной крепью. Очистной комбайн Eickhoff SL 900 перемещается только в продольном направлении, а в фронтальном нет.

Очистной комбайн, опирающийся на лемех и закреплённый на рейке имеющей цевки, за счет механизма подачи, оснащенного зубчатым колесом, входящем в зацепление с цевками рейки обеспечивает себе продольное перемещение, при котором осуществляется процесс резания и погрузки разрушенного полезного ископаемого. Частичная погрузка разрушенного угля на скребковый конвейер осуществляется с помощью дискового шнека, у которого лопасти расположены по спирали, а остальная масса примерно от 10 до 20% догружается лемехом скребкового конвейера при его фронтальном передвижении.

В отсутствии кинематической связи очистного комбайна Eickhoff SL 900 со скребковым конвейером он лишён возможности самостоятельного перемещения вдоль очистного забоя (лавы) и, соответственно, осуществлять выемку полезного ископаемого не может. Очистной комбайн является частью механизированного комплекса состоящего из: механизированной крепи DBT2200/4800; скребкового конвейера PF6/1142 (модернизированный); рейки Джумботрак 2000, кабелеукладчика закрытого типа шириной 220мм.; очистного комбайна Eickhoff SL 900.

Движение очистного комбайна Eickhoff SL 900 вдоль очистного забоя (лавы) ограничено длиной конвейера механизированной крепи и кабелеукладчика, в котором размещён кабель питания, а также отсутствие независимого привода является соответственно внутренним перемещением в составе механизированного комплекса. Учитывая, что очистной комбайн Eickhoff SL 900 перемещается только внутри механизированного комплекса, то есть кинематически связанных машин и механизмов, он не является самоходной машиной.

Довод Таможни о том, что рассматриваемый комбайн не является врубовой машиной в данном случае не имеет принципиального значения для рассмотрения настоящего спора, поскольку в соответствии с положениями части 4 статьи 200 АПК РФ в рамках данного дела проверке подлежат оспариваемые решения таможенного органа и примененный таможней в решениях код ТН ВЭД. Правильность или некорректность примененного заявителем кода при декларировании предметом рассмотрения в данном случае не является.

Между тем, суд считает необходимым отразить следующее.

Судебный эксперт в заключении указал, что рассматриваемый комбайн – это современный этап эволюционного развития врубовых машин, представляющих собой горное оборудование для добычи угля.

В соответствии с разделом III Пояснений к товарной позиции 8430 ТН ВЭД ЕАЭС врубовые машины предназначены для резания или разрушения угля, руды и т.п. Они имеют штыковой или дисковый рабочий орган, снабженный режущими зубьями (резцами); чаще они имеют бесконечную режущую цепь, движущуюся вокруг металлической направляющей рамы, которую можно отрегулировать по высоте и углу наклона (универсальные машины). Они могут быть смонтированы на самоходном колесном или гусеничном шасси, а некоторые из них (комбайны) могут иметь большие габариты, содержать несколько режущих цепей и встроенный конвейер для погрузки добытого материала на забойный конвейер, в шахтные вагонетки и т.п., что, в целом, соответствует описанию спорного комбайна.

Также суд отмечает, что пояснения к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, прилагаемых к рекомендациям Коллегии Евразийской экономической комиссии от 10.09.2015 № 23 не носят обязательного характера, а лишь рекомендованы (согласно преамбуле Рекомендаций) к применению

государствам-членам Таможенного союза и Единого экономического пространства.

В пункте 1 статьи 3 ТК ТС рекомендации Коллегии Евразийской экономической комиссии не поименованы в качестве актов, которые составляют таможенное законодательство Таможенного союза (Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № АПЛ16-501). В связи с чем, необходимость обязательного применения указанных Пояснений при классификации товаров нормативно не закреплена.

Таким образом, поскольку представленными в материалы дела доказательствами подтверждается, что спорный комбайн является врубовой машиной и не обладает критерием самоходности, у Таможни отсутствовали правовые основания для классификации ввезенного товара по коду 8430 50 000 2 ТН ВЭД ТС.

Оценив фактические обстоятельства и представленные сторонами в дело доказательства в соответствии с требованиями, установленными статьями 65, 71, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о незаконности оспариваемых решений Смоленской таможни.

С учетом изложенного заявленные ООО "Электронная таможня" и АО "СУЭК-КУЗБАСС" требования являются законными и обоснованными и подлежат удовлетворению.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (ст. 106 АПК РФ).

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с положениями пп. 3 п. 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче заявлений о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными,

организациям следует уплачивать государственную пошлину в размере 3 000 руб. за каждый оспариваемый акт (действие/бездействие).

ООО «Электронная таможня» при обращении в суд уплатило 3 000 руб. государственной пошлины, АО "СУЭК-КУЗБАСС" – 6 000 руб. государственной пошлины.

Поскольку требования заявителя были удовлетворены в полном объеме, уплаченная заявителями государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в составе судебных расходов.

Кроме того, по ходатайству Акционерного общества "СУЭК-КУЗБАСС" судом была назначена судебная экспертиза.

Определением суда от 02.05.2017 проведение экспертизы было поручено эксперту Чуденкову Вячеславу Ивановичу; вознаграждение эксперту определено в размере 200 000 руб. Денежные средства в указанном размере внесены Обществом на депозит арбитражного суда.

Экспертное заключение эксперта Чуденкова В.И. принято судом.

С учетом изложенного денежные средства в размере 200 000 руб. подлежат взысканию со Смоленской таможни в пользу Акционерного общества "СУЭК-КУЗБАСС".

Руководствуясь статьями 167 - 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Признать недействительным решение Смоленской таможни (ОГРН 1026701425849; ИНН 6729005713) по классификации товара по ТН ВЭД ЕАЭС от 16.11.2016 № РКТ-10113000-16/000815 по ДТ 10113090/290316/0000811 и решение о внесении изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в декларации на товары от 16.11.2016 по ДТ 10113090/290316/0000811.

Обязать Смоленскую таможню (ОГРН 1026701425849; ИНН 6729005713) устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Общества с ограниченной ответственностью "Электронная таможня" (ОГРН 1097746511807; ИНН 7715771886) и Акционерного общества "СУЭК-КУЗБАСС".

Взыскать со Смоленской таможни (ОГРН 1026701425849; ИНН 6729005713) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Электронная таможня" (ОГРН 1097746511807; ИНН 7715771886) 3 000 руб. судебных расходов.

Взыскать со Смоленской таможни (ОГРН 1026701425849; ИНН 6729005713) в пользу Акционерного общества "СУЭК-КУЗБАСС" (ОГРН 1074212001368; ИНН 4212024138) 206 000 руб. судебных расходов.

Исполнительные листы выдать послу вступления решения суда в законную силу.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Тула), в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в кассационную инстанцию – Арбитражный суд Центрального округа (г. Калуга) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

В.В. Красильникова